



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 Pž-5319/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INTERGRANIT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 6b, OIB 25154632797, radi predaje u posjed nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika RAIFFEISENBANK LEIBNITZ eGEN, Leibnitz, Bahnhofstraße 2, Republika Austrija, kojeg zastupa punomoćnik Kristijan Horvat, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Horvat&Zebec&Bajsić Bogović j.t.d. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1960/2017-80 od 4. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika Raiffeisenbank Leibnitz eGen, Leibnitz, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1960/2017-80 od 4. studenog 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1960/2017-80 od 4. studenog 2020. odlučeno je:

„I Odbija se zahtjev, kojim se trećoj osobi – Krunoslavu Ivankoviću, Zagreb, Ljubijska 55, OIB: 60415403807 naređuje predaja u posjed slobodnog od svih osoba i stvari stečajnom upravitelju Petru Popoviću iz Zagreba, Maksimirska cesta 88, OIB: 89375564266 predmet stečajne mase: PROIZVODNO POSLOVNI OBJEKT "POSLOVNA ZGRADA" KENEDIJEV TRG br. 6 b, SAGRAĐEN NA 226/795,2 DIJELA čk.br 1941/5 i to: a) ZK tijelo III – 13. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13) – spremište, diletacija I oznake S-028 (garaža sa spremištem) obračunske površine 41, 20 čm, u suterenu, Kenedijev trg 6b b) ZK tijelo III – 29. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom

ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-29) – lokal diletacija I oznake L-012 obračunske površine 47, 92 čm, u prizemlju, Kenedijev trg 6b.

II Upućuje se stečajni upravitelj Petar Popović iz Zagreba, Maksimirska cesta 88, OIB: 89375564266 u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed nekretnina, pobliže opisanih u točki I. izreke ovog rješenja.“

Protiv rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik zbog bitne povrede iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ukinuti rješenje i naložiti prvostupanjskom sudu nastaviti s postupkom prodaje nekretnina stečajnog dužnika.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Rješenje je ispitano sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8. 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti kao ni one iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koje se žalitelj posebno poziva.

Prema odredbi članka 216. stavka 4. SZ-a određeno je da ako se treća osoba u čijem je posjedu predmet stečajne mase protivi zahtjevu stečajnog upravitelja iz stavka 3. ovog članka, sud će odbiti taj zahtjev i uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed.

U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je zahtijevao od suda da naloži trećoj osobi Krunoslavu Ivankoviću predaju u posjed poslovnog prostora označenog kao u izreci rješenja (strana 375. spisa). Održano je ročište 3. studenog 2020. sukladno članku 216. stavku 3. ZPP-a na kojem se Krunoslav Ivanković izjasnio da je predmetni poslovni prostor kupio i pozvao se na ranije priloženi Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 21. kolovoza 2007. i Anex od 10. lipnja 2011. (strana 95.-99. spisa) te da je isplatio dužnika, dokaze o tome da su priloženi u spisu (strana 164.-186., 193., 274. spisa), smatra da je stoga vlasnik predmetne nekretnine i da ima izlučno pravo. Stečajni upravitelj ne spori da u predmetnom poslovnom prostoru treća osoba Krunoslav Ivanković drži svoje stvari da ga je već bez uspjeha pozivao na predaju poslovnog prostora.

U odnosu na žalbene navode razlučnog vjerovnika valja navesti da su se u konkretnom slučaju ispunile zakonom propisane pretpostavke iz članka 216. stavka 4. SZ-a jer je treća osoba Krunoslav Ivanković u posjedu poslovnog prostora i protivi se zahtjevu stečajnog upravitelja na predaju predmetne nekretnine. Na pravilnost pobijanog rješenja nema utjecaja ni činjenica da je doneseno rješenje o prodaji predmetne nekretnine sukladno članku 247. SZ.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 3. veljače 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f6-fa55c**

Kontrolni broj: **0a008-4ac22-67fd0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.